



CONSELL DE GARANTIES ESTATUTÀRIES
DE CATALUNYA

Recull de jurisprudència

Tribunal Europeu de Drets Humans



núm. 87

Període de l'1 de gener al 28 de febrer de 2026

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Aquesta recopilació, elaborada pels Serveis de Biblioteca i Documentació del Consell, ofereix un resum de les principals Sentències i Decisions emeses pel TEDH. Inclou la totalitat dels pronunciaments que afecten Espanya, així com una selecció representativa de la resta.

Article 2

Dret a la vida

Sentència de 17 de febrer de 2026, Secció Tercera

Afer: Daković contra Sèrbia

Objecte: Investigació ineficaç sobre l'assassinat del pare del demandant, que va tenir lloc durant el conflicte armat a Croàcia entre els anys 1991 a 1995.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 3 de febrer de 2026, Secció Tercera

Afer: Navalnyy contra Rússia (núm. 4)

Objecte: Risc real i immediat de la vida del sol·licitant, evident per un incident d'enverinament gairebé mortal i que continua després del seu retorn a Rússia i durant tota la seva detenció.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Article 3

Tracte inhumà o degradant

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Cinquena

Afer: A.N. i altres contra Grècia

Objecte: Condicions de vida d'uns menors no acompanyats que buscaven protecció internacional a Grècia i que van ser allotjats al Centre d'acollida i identificació de Samos durant diversos períodes entre febrer de 2019 i maig de 2020.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Tercera

Afer: Filkov contra Rússia

Objecte: Manca de condicions adequades en el centre de detenció, amb manca de llum i d'aire, presència d'insectes, massificació, instal·lacions higièniques i aigua potable deficientes i temperatura poc confortable.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

En el mateix sentit, la Sentència Iliev contra Bulgària; Căpătoiu i altres contra Romania; Chorny i altres; Vitkovskyy i altres; Skrypnyk i Andreyev; Vityuk i altres; Chornodubravskyy i altres, totes contra Ucraïna i Razhayev contra Rússia.

Sentència de 13 de gener de 2026, Secció Segona

Afer: R.E. i altres contra Islàndia

Objecte: Incompliment de la protecció adequada dels sol·licitants, inclosos els menors, i de la realització d'una investigació efectiva sobre les seves denúncies d'agressió sexual.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència de 3 de febrer de 2026, Secció Tercera

Afer: Navalnyy contra Rússia (núm. 4)

Objecte: El sol·licitant va ser sotmès simultàniament a una combinació de diverses formes de maltractament durant la detenció: privació de son durant 39 dies de manera arbitrària, fins i tot durant la vaga de fam, i mentre pateix un mal d'esquena constant i considerable.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Article 5.1

Dret a la llibertat i a la seguretat

Sentència de 26 de febrer de 2026, Secció Cinquena

Afer: Aramyan contra Armènia

Objecte: Durada excessiva de la detenció preventiva, que va arribar als tres anys i mig.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Detenció il·legal

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Segona

Afer: Khakim i altres contra Rússia

Objecte: Manca d'imparcialitat del tribunal davant l'absència d'una part acusadora en procediments d'infracció administrativa.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

En el mateix sentit, la Sentència Kuchina i altres; Krivosheyev i altres; Nikiforov i altres; Kurilo i altres, totes contra Rússia.

Sentència de 3 de febrer de 2026, Secció Tercera

Afer: Navalnyy contra Rússia (núm. 4)

Objecte: Detenció il·legal del demandant a l'espera del resultat del procediment sobre l'activació de la seva condemna suspesa en funció de la seva condemna del 2014. Privació de llibertat basada en l'aplicació per «analogia» dels tribunals nacionals de disposicions legals noves i contràries al principi de seguretat jurídica i no aplicables a la situació del demandant i contràries a la seva redacció.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

Article 5.4

Control de la legalitat de la detenció

Sentència de 20 de gener de 2026, Secció Segona

Afer: Kiss contra Hongria

Objecte: Irregularitats processals per prorrogar el tractament obligatori provisional del sol·licitant en una institució de salut mental, a l'espera d'un procediment penal en contra seva.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.4.

Article 5.5

Compensació

Sentència de 27 de gener de 2026, Secció Tercera

Afer: Stajković contra Sèrbia

Objecte: Sol·licitant detingut durant 11 mesos sota sospita d'extorsió.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.5.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Article 6.1

Tribunal imparcial

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Tercera

Afer: Kuznetsov i altres contra Rússia

Objecte: Jutge manifestament parcial en contra dels sol·licitants i que va afavorir els demandats, manca del principi d'igualtat d'armes i manca d'admissió de les seves proves i amb conclusions perverses i insostenibles a la llum dels fets.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Audiència justa

Sentència de 3 de febrer de 2026, Secció Quarta

Afer: Salvador Coutinho Dos Santos Amado contra Portugal

Objecte: Procediment d'inspecció realitzat pel Consell Superior del Poder Judicial per avaluar un jutge que qualifiquen de «mediocre» que comporta la suspensió de les seves funcions i l'inici d'un procediment disciplinari.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 19 de febrer de 2026, Secció Cinquena

Afer: Simoncini contra San Marino

Objecte: Anul·lació d'ofici pel *Consiglio Giudiziario Plenario* (CGP) del nomenament del sol·licitant a jutge de primera instància després de l'aplicació de la legislació retroactiva.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Termini raonable

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Tercera

Afer: Badalov contra Azerbaidjan

Objecte: Durada excessiva dels procediments judicials, amb uns terminis que van des d'1 any fins als 24 anys.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

En el mateix sentit, les sentències següents: Benetatos i Mamaki; Gergopoulou i Livaditis; Meletiou i altres totes contra Grècia; Gavrysh i Kosinets; Iov i altres i Ostrovskyy, tots contra Ucraïna; Gritsevich i altres; Aliyev i altres, ambdues contra Rússia; Nabiyeu i Jafarov contra Azerbaidjan; Vanesyan i altres contra Armènia, Istituto Diocesano per il Sostentamento del Clero di Capua ; Lo Bue i Vecchione i De Blasio di Palizzi i altres; Canto; Rito; Genito i altres; Liguori i altres; Montecuolo i altres; Viggiano i altres; Santopietro i altres, totes contra Itàlia.

Accés a un tribunal

Sentència de 10 de gener de 2026, Secció Primera

Afer: Biliński contra Polònia

Objecte: Incapacitat del jutge del tribunal de districte per instar la revisió judicial del seu trasllat no consentit entre dues divisions del mateix tribunal, cadascuna de les quals jutja una àrea jurídica diferent.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Procés equitatiu

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Primera

Afer: Kaya contra Bèlgica

Objecte: Participació d'un jutge com a jutge de primera instància i després com a jutge del Tribunal de Cassació en el mateix cas relatiu als mateixos fets subjacents relacionats amb el demandant.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Segona

Afer: Felemez i altres contra Turquia

Objecte: Acomiadament del sol·licitant del seu lloc de treball per una sospita de pertinença al PKK (Partit dels Treballadors del Kurdistan) sense cap investigació ni explicació raonable.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Segona

Afer: Nogovitsyn i altres contra Rússia

Objecte: Manca d'imparcialitat del tribunal davant l'absència d'una part acusadora en procediments d'infracció administrativa.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

En el mateix sentit, les sentències següents: Osmolovsky i altres; Ken i Garshin ambdues contra Rússia; Tashi contra Albània; Biondi i Canzoniero i altres ambdues contra Itàlia i Sahin i altres contra Turquia.

Article 6.3.b

Temps i mitjans adequats

Sentència de 20 de gener de 2026, Secció Quarta

Afer: Mekvabishvili contra Geòrgia

Objecte: Manca de justificació dels tribunals nacionals que no van motivar de manera suficient la seva condemna, per haver transferit la càrrega de la prova, i sense tenir el temps i els mitjans adequats per preparar la seva defensa.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.3.b.

Article 8

Respecte de la correspondència

Sentència de 3 de febrer de 2026, Secció Segona

Afer: Szelényi i altres contra Hongria

Objecte: Manca de garanties adequades contra l'ampliació de l'abast de la vigilància secreta i manca d'accés a institucions independents i imparcials per a examinar les denúncies.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Respecte a la vida privada

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Cinquena

Afer: Vykhor contra Ucraïna

Objecte: Autorització d'un jutge per a intervenir els telèfons mòbils del demandant i a dur a terme la vigilància d'àudio i vídeo, amb el convenciment de

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

tenir motius suficients per obtenir informació important per a la prevenció, la detecció i cessament dels delictes.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 26 de febrer de 2026, Secció Tercera

Afer: Valov i altres contra Rússia

Objecte: Mesures de vigilància excessiva sense verificar-ne la gravetat i manca d'arbitrarietat en la recollida d'objectes i d'informació.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 8 de gener de 2026, Secció Cinquena

Afer: Tafzi El Hadri i El Idrissi Mouch contra Espanya

Objecte: Sobreseïment de la demanda civil per difamació de dos educadors socials -contra un diari i un periodista-per un article que els identificava pels seus noms complets i afirmava que havien exposat menors, al centre on treballaven, a un adoctrinament religiós alineat amb ideologies fonamentalistes islamistes.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 3 de febrer de 2026, Secció Quarta

Afer: Ramishvili contra Geòrgia

Objecte: Demanda civil per difamació respecte a unes declaracions fetes per un clergue, que acusa a un advocat defensor d'estar implicat d'informar als serveis de seguretat de l'Estat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Article 10

Llibertat d'expressió

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Tercera

Afer: Shevchenko i altres contra Rússia

Objecte: Manifestants que protesten en contra de la guerra de Rússia contra Ucraïna.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Sentència de 13 de gener de 2026, Secció Quarta

Afer: Vieira Coelho contra Portugal

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Objecte: El sol·licitant en diferents plataformes de xarxes socials, va acusar el vicesecretari general d'un partit polític regional, de malversació de fons; un fiscal, de corrupció; un empresari, d'implicació en un esquema de frau i falsificació; un advocat defensor de la llei, de l'homicidi d'un polític francès.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Tercera

Afer: Kudryavtsev i altres contra Rússia

Objecte: Restriccions a la llibertat d'expressió per expressar el seu rebuig contra Putin i el seu règim autoritari a través de les protestes al carrer i també de publicacions a les xarxes socials.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

En el mateix sentit, la sentència següent: Klochkov i Ryabikova contra Rússia.

Sentència de 16 d'octubre de 2025, Secció Tercera

Afer: Kanevskiy i altres contra Rússia

Objecte: Detenció de manifestants que donaven suport a Navalny portats a comissaria per a la redacció d'una acta de delictes i manca d'imparcialitat del tribunal atesa l'absència d'una part acusadora.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

En el mateix sentit, les sentències següents: Kochkin i altres; Smirnov i altres; Krivosheyev i altres; Nabiyeu i altres; Meletin i altres; Ivankin i altres, totes contra Rússia.

Llibertat de rebre informació

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Segona

Afer: Türk i altres contra Turquia

Objecte: Confiscació de materials escrits privats, com documents o diaris personals, per part de l'administració penitenciària.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Article 11

Llibertat de manifestació pacífica

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Tercera

Afer: Fokin contra Rússia

Objecte: Detenció de manifestants que donaven suport a Navalny portats a comissaria i detinguts per un període d'entre 10 i 24 dies.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11.

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Tercera

Afer: Ivankin i altres contra Rússia

Objecte: Manifestació contra la persecució dels tàrtars de Crimea.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11.

Article 14, article 3 i article 8

Discriminació i vida privada

Sentència de 22 de gener de 2026, Secció Primera

Afer: J.S. contra Eslovàquia

Objecte: Proves *prima facie* insuficients d'actituds institucionals o patrons sistemàtics de discriminació o de passivitat generalitzada a l'hora de proporcionar protecció a les dones víctimes de violència domèstica.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 14, juntament amb l'article 3 i el 8.