



CONSELL DE GARANTIES ESTATUTÀRIES
DE CATALUNYA

Recull de jurisprudència

Tribunal Europeu de Drets Humans



núm. 85

Període de l'1 de setembre al 31 d'octubre de 2025

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Aquest recull de jurisprudència s'efectua segons la classificació per matèries duta a terme pel TEDH en la «Key Cases», que es publica trimestralment, i comprèn les sentències i decisions que es consideren més rellevants.

Article 2

Dret a la vida

Sentència de 14 d'octubre de 2025, Secció Tercera

Afer: F.M. i altres contra Grècia

Objecte: Perill per a la vida de tres sol·licitants i mort de familiars de tots ells durant un naufragi davant la costa de Grècia en una data que va ser objecte de desacord entre les parts. Vincles jeràrquics i institucionals entre les entitats responsables de la investigació i les persones que probablement hi estiguin implicades.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Article 3

Prohibició de la tortura

Sentència de 23 d'octubre de 2025, Secció Cinquena

Afer: Boyko i altres contra Ucraïna

Objecte: Manca de condicions adequades al centre de detenció: manca de llum i d'aire, presència d'insectes, massificació, aigua potable deficient i temperatura poc confortable.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

En el mateix sentit, les sentències següents: Vukev i altres contra Bulgària; Komornikov i Maksimova contra Rússia, i Genger i altres i Gerburt i altres contra Ucraïna.

Sentència de 23 d'octubre de 2025, Secció Cinquena

Afer: Odarenko contra Ucraïna

Objecte: Ús de declaracions obtingudes sota coacció, amb manca de son, cops i pallisses per tal d'arrencar una confessió a la persona sol·licitant.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Sentència de 23 d'octubre de 2025, Secció Cinquena

Afer: R.G. contra Suïssa

Objecte: Deportació a Rússia autoritzada per les autoritats suïsses que infringeix les garanties dels articles 2 i 3 del Conveni, per un risc de maltractament i per a la seva vida al país d'origen.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 3.

Tracte inhumà o degradant

Sentència de 4 de setembre de 2025, Secció Cinquena

Afer: Tatič contra Eslovàquia

Objecte: El sol·licitant va ser detingut el 2015, primer en presó preventiva i més tard amb l'objectiu de complir una pena de presó. Entre març de 2015 i novembre de 2022 va ser traslladat dins del sistema penitenciari almenys en quaranta-una ocasions.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència de 23 d'octubre de 2025, Secció Cinquena

Afer: Urusbiev i altres contra la República de Moldàvia i Rússia

Objecte: Condicions inhumanes de detenció i manca de l'assistència mèdica necessària.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

En el mateix sentit, la Sentència Monakhov i altres contra Ucraïna.

Article 3 + Article 13 (Recurs efectiu)

Sentència de 23 d'octubre de 2025, Secció Cinquena

Afer: N.R. contra Turquia

Objecte: Nacional tadjik que va fugir del seu país per la por de ser perseguit a causa de les seves creences religioses.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3, juntament amb l'article 13.

Article 3 + Article 8

Prohibició de la tortura i vida familiar

Sentència de 23 d'octubre de 2025, Secció Cinquena

Afer: A.J. i L.E. contra Espanya

Objecte: Incompliment de les autoritats a l'hora d'investigar de manera eficaç sobre les denúncies d'agressió sexual amb submissió química dels sol·licitants, incloent-hi la destrucció de proves potencialment crucials per a la resolució del cas.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3, juntament amb l'article 8.

Article 5.1

Detenció il·legal

Sentència de 23 d'octubre de 2025, Secció Cinquena

Afer: Urusbiev i altres contra la República de Moldàvia i Rússia

Objecte: Manca de motius justificats per al manteniment de la detenció preventiva.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

En el mateix sentit, les sentències següents: Gahramanli i Jabbarov, totes dues contra l'Azerbaidjan, i Belobodorov i altres; Byche, i Shatokhin contra Ucraïna.

Article 5.3

Durada excessiva de la detenció preventiva

Sentència d'11 de setembre de 2025, Secció Cinquena

Afer: Gordyeyev contra Ucraïna

Objecte: El Tribunal de Primera Instància va ajornar les vistes en més de vint ocasions, entre agost de 2017 i maig de 2021, per la manca de compareixença davant del tribunal de les víctimes o dels advocats dels coacusats del demandant.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.3.

Article 6.1 (civil)

Accés a un tribunal

Sentència de 9 d'octubre de 2025, Secció Cinquena

Afer: Korol i altres contra Ucraïna

Objecte: Cost desmesurat dels procediments judicials i manca de possibilitat d'obtenir assistència jurídica.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

En el mateix sentit, la Sentència: UKRSPETSMET-V, TOV contra Ucraïna.

Sentència de 14 d'octubre de 2025, Secció Tercera

Afer: Tsatani contra Grècia

Objecte: Procediment disciplinari contra una fiscal, que li ha comportat una sanció, interposat per la presidenta del Tribunal de Cassació (CC), perquè semblava que aquella havia influït en el procediment, després que ella mateixa hagués dut a terme la investigació disciplinària preliminar i examinat la sol·licitud de recusació de la sol·licitant en contra seva.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Judici just

Sentència de 16 de setembre de 2025, Secció Tercera

Afer: Seppern contra Estònia

Objecte: Exclusió de les declaracions del sol·licitant en el judici per poc fiables a causa de l'ús de proves obtingudes il·legalment mitjançant vigilància secreta per comprovar, en l'interrogatori, la credibilitat d'aquestes declaracions.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Article 6.1 + Article 13

Termini raonable i recurs efectiu

Sentència de 23 d'octubre de 2025, Secció Segona

Afer: Kostyuk i altres contra Ucraïna

Objecte: Durada excessiva dels procediments judicials, amb uns terminis que van des dels 7 mesos als 19 anys.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1 i de l'article 13.

En el mateix sentit, les sentències següents: Hashimov contra l'Azerbaidjan; Panopoulou i altres i Sakellaris i altres contra Grècia; Furák i altres contra Hongria; Tralci c. Itàlia, i Vataga contra la República de Moldàvia.

Article 8

Respecte de la correspondència

Sentència de 16 d'octubre de 2025, Secció Tercera

Afer: Simonov i altres contra Rússia

Objecte: Manca de raons i proves rellevants o suficients per justificar un escorcoll, sense proporcionar garanties que n'acreditin l'abús ni l'abast.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Respecte a la vida familiar

Sentència de 9 de setembre de 2025, Secció Tercera

Afer: M.P. i altres contra Grècia

Objecte: Retorn forçós de dos fills després de la mort del seu pare als Estats Units ordenat pels tribunals grecs en el marc d'un procediment internacional de segrest, sense haver actuat tenint en compte l'interès superior dels infants.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Sentència d'11 de setembre de 2025, Secció Cinquena

Afer: Charki contra França

Objecte: Publicació en un diari de transcripcions de converses telefòniques entre la demandant i el seu pare, un exministre de l'Interior, enregistrades durant un procediment judicial contra ell.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència d'11 de setembre de 2025, Secció Cinquena

Afer: Yakymchuk contra Ucraïna

Objecte: Gravació de vídeo encoberta per part d'agents del servei de seguretat d'una exjutgessa al seu despatx, utilitzada com a prova en un procediment penal per condemnar-la per suborn.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Article 9

Llibertat religiosa i de consciència

Sentència de 16 de setembre de 2025, Secció Quarta

Afer: Gergely contra Romania

Objecte: Sol·licitant que es va convertir a l'islam al qual se li van negar els àpats d'acord amb la seva nova religió mentre estava empresonat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 9.

Article 10

Llibertat d'expressió

Sentència de 14 d'octubre de 2025, Secció Quarta

Afer: Costa Figueiredo contra Portugal

Objecte: Condemna per difamació per unes declaracions fetes sobre un fiscal i un jutge a la premsa, en una publicació en línia i en una carta enviada al Consell Superior del Poder Judicial.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Sentència de 14 d'octubre de 2025, Secció Tercera

Afer: Jabrayilzade contra l'Azerbaidjan

Objecte: Periodista que investiga la transparència de l'ús de fons públics per a la concessió d'habitatges a persones destacades mitjançant decrets presidencials.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Article 11 + Article 5.1

Llibertat de manifestació pacífica i detenció il·legal

Sentència de 16 d'octubre de 2025, Secció Tercera

Afer: Kanevskiy i altres contra Rússia

Objecte: Detenció de manifestants que donaven suport a Navalny portats a comissaria per a la redacció d'una acta de delicte durant més de 24 hores. Manca d'imparcialitat del tribunal atesa l'absència d'una part acusadora.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11 i de l'article 5.1.

En el mateix sentit, les sentències següents: Kirsanov i altres; Krylenkov i altres; Kuchukyan i altres; Malykhina i altres; Skorobogatov i altres; Tsoy i altres i Zakharova i altres, totes contra Rússia.

Article 14 i Article 8

Discriminació i vida privada

Sentència de 9 de setembre de 2025, Secció Tercera

Afer: Ilareva contra Bulgària

Objecte: Investigació ineficaç sobre les denúncies d'amenaques de mort, incitació a la violència i discursos d'odi, fetes a Facebook per particulars contra els sol·licitants en relació amb la seva tasca de protecció dels drets dels migrants i les minories.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 14, juntament amb l'article 8.

Article 1, Protocol núm. 1

Ús pacífic de la propietat

Sentència de 16 d'octubre de 2025, Secció Cinquena

Afer: Mendieta Borrego contra Espanya

Objecte: Denegació de concedir una pensió de supervivència a la sol·licitant després de la mort de la seva parella.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 1, Protocol núm. 1.

Sentència de 9 d'octubre de 2025, Secció Cinquena

Afer: Vorobyov i Vykhrystyuk contra Ucraïna

Objecte: Impossibilitat d'heretar un pis propietat de la seva mare difunta, malgrat que la seva privatització havia estat invalidada per haver violat els drets d'altres persones.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 1, Protocol núm. 1.

Sentència de 7 d'octubre de 2025, Secció Segona

Afer: Hastaoğlu contra Turquia

Objecte: Impossibilitat d'obtenir una compensació per les restriccions imposades al dret d'ús, gaudi i disposició de diverses de les seves parcel·les derivades de la seva classificació a la franja costanera i per haver patit l'anul·lació dels seus títols de propietat en favor de l'interès de l'Estat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 1, Protocol núm. 1.

Article 3, Protocol núm. 1

Dret a eleccions lliures

Sentència de 23 d'octubre de 2025, Secció Tercera

Afer: Neshkov i altres contra Bulgària

Objecte: Inelegibilitat dels sol·licitants, com a presos condemnats, per votar a les eleccions legislatives.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3, Protocol núm. 1.

En el mateix sentit, les sentències següents: Kalaydzhiiev i altres; Memishev i altres; Rangelov i altres; Sakaliev i altres, i Shasov i altres, totes contra Bulgària.