



CONSELL DE GARANTIES ESTATUTÀRIES
DE CATALUNYA

Recull de jurisprudència

Tribunal Europeu de Drets Humans



núm. 84

Període de l'1 de juliol al 31 d'agost de 2025

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Aquest recull de jurisprudència s'efectua segons la classificació per matèries duta a terme pel TEDH en la «Key Cases», que es publica trimestralment, i comprèn les sentències i decisions que es consideren més rellevants.

Article 2

Dret a la vida

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Atacs militars desproporcionats i indiscriminats per part de Rússia, i atacs a zones residencials i infraestructures civils que van causar nombrosos morts i ferits i sofriment i danys importants. Execució de soldats i de civils en territori ucraïnès.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Levon contra Lituània

Objecte: Examen exhaustiu i imparcial, per part de les autoritats, sobre la mort del pare del sol·licitant a l'hospital, com a conseqüència de negligència mèdica.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 26 d'agost de 2025, Sala Quarta

Afer: Pârvu i altres contra Romania

Objecte: Mort de Sorin Pârvu, al qual va disparar la policia i, immediatament després, un dels agents de policia es va adonar que la víctima no era la persona que buscaven; l'ambulància va arribar quinze minuts més tard i després d'intentar reanimar-lo sense èxit, el van dur a l'hospital, on va morir.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Article 3

Prohibició de la tortura

Sentència de 28 d'agost de 2025, Secció Cinquena

Afer: Kovalenko i altres contra Ucraïna

Objecte: Condemna a cadena perpètua sense cap possibilitat d'alliberament.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Tracte inhumà o degradant

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Destrucció de l'avió MH17. Sofriment profund i persistent dels familiars de les víctimes del desastre que equival a tracte inhumà. Tortura que representa una política estatal coordinada de la Federació Russa aplicada a civils i presoners de guerra ucraïnesos, amb un ús generalitzat i sistemàtic de la violació i la violència sexual.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència de 28 d'agost de 2025, Secció Cinquena

Afer: Grigoryan contra Armènia

Objecte: Manca de tractament mèdic adequat, retard en les proves mèdiques, en el trasllat a un centre mèdic, en la consulta d'un especialista i en l'administració de la medicació requerida.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Article 3 + Article 14 (Discriminació)

Tracte inhumà o degradant

Sentència de 10 de juliol de 2025, Secció Primera

Afer: Bednarek i altres contra Polònia

Objecte: El tracte al qual van ser sotmesos els sol·licitants va arribar al llindar de gravetat per entrar en l'àmbit de l'article 3. El marc legal nacional no incloïa l'orientació sexual entre els motius de comissió de delictes d'odi o delictes de discriminació.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3, juntament amb l'article 14.

Article 3 + Article 13 (Recurs efectiu)

Sentència de 28 d'agost de 2025, Secció Tercera

Afer: Kovalevskyy i altres contra Ucraïna

Objecte: Manca de condicions adequades en el centre de detenció, amb manca de llum i d'aire, presència d'insectes, massificació, aigua potable deficient i temperatura poc confortable.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3, juntament amb l'article 13.

Article 3 + Article 5 + Article 8

Tracte inhumà o degradant

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Pràctica administrativa de trasllat de nens ucraïnesos a Rússia i, en molts casos, d'adopció de nens ucraïnesos. Evidència aclaparadora d'una pràctica sistemàtica de trasllat de nens a Rússia i de facilitar-ne l'adopció poc abans de la invasió del 2022.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3, juntament amb els articles 5 i 8.

Article 3 + Article 8 + Article 14

Tracte inhumà o degradant (discriminació i vida familiar)

Sentència de 3 de juliol de 2025, Secció Primera

Afer: N. T. contra Xipre

Objecte: El llenguatge utilitzat en l'avaluació del cas transmet prejudicis i estereotips masclistes susceptibles de desencoratjar la confiança de les dones, com a víctimes de violència de gènere, en el sistema judicial.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3, juntament amb els articles 8 i 14.

Article 5.3

Durada excessiva de la detenció preventiva

Sentència de 8 de juliol de 2025, Secció Segona

Afer: Selahattin Demirtaş contra Turquia (núm. 4)

Objecte: Durada excessiva de la detenció preventiva per un període de 4 anys sense motius justificables.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.3.

Article 5.4 + Article 35.1

Revisió en un termini raonable

Sentència de 8 de juliol de 2025, Secció Segona

Afer: Selahattin Demirtaş contra Turquia (núm. 4)

Objecte: Manca de celeritat en la revisió judicial de la legalitat de la presó preventiva davant el Tribunal Constitucional, amb un retard de més de quatre anys.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.4, juntament amb l'article 35.1.

Article 6.1 (civil)

Accés a un tribunal

Sentència d'1 de juliol de 2025, Secció Tercera

Afer: Mustafa i Mostafova contra Bulgària

Objecte: Reclamació per danys presentada pels sol·licitants en nom del seu pare difunt. Sol·licitud d'una indemnització mitjançant un procediment extrajudicial previ obligatori, en ser considerada com una continuació del procediment d'indemnització ja iniciat pel pare.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 28 d'agost de 2025, Secció Tercera

Afer: Kiryeyev i Liman contra Ucraïna

Objecte: Prohibició dels sol·licitants d'accedir al Tribunal Suprem, a causa de les denegacions repetides de les instàncies administratives inferiors.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Judici just

Sentència de 8 de juliol de 2025, Secció Quarta

Afer: Cangi i altres contra Turquia

Objecte: Procediments judicials administratius que avaluen l'impacte ambiental d'una mina, que consideren només aplicables als sol·licitants que hi vivien molt a prop i els desestimen per a la resta, sense haver examinat la demanda a fons.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Sentència de 10 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Semenya contra Suïssa

Objecte: Apel·lació contra el laude del TAS (Tribunal d'Arbitratge de l'Esport) que va rebutjar una queixa d'una atleta obligada a reduir el seu nivell de testosterona per competir en la categoria femenina en competicions internacionals.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Termini raonable

Sentència de 28 d'agost de 2025, Secció Segona

Afer: Kasza i altres contra Hongria

Objecte: Durada excessiva dels procediments judicials, amb un termini de més de 24 anys, 10 mesos i 9 dies.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

En el mateix sentit, les sentències següents: Korzhevskyy; Piddubnyy i altres; Sharonov i altres; TOV i Slobodenyuk, i Zlagoda, contra Ucraïna, totes de 28 d'agost.

Article 8

Respecte de la correspondència

Sentència de 10 de juliol de 2025, Secció Primera

Afer: Gullotti contra Itàlia

Objecte: Limitació addicional del dret del sol·licitant a la correspondència durant la detenció de règim especial.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Respecte a la vida familiar

Sentència d'1 de juliol de 2025, Secció Segona

Afer: A.R. contra Regne Unit

Objecte: Divulgació per part de la policia d'informació que afirmava que el sol·licitant havia estat acusat de violació i absolt en el judici, amb una descripció de les circumstàncies del presumpte delictes.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Sentència de 3 de juliol de 2025, Secció Primera

Afer: M.K. contra Lituània

Objecte: Qüestió del contacte provisional de la sol·licitant amb el fill de la seva exparella en espera del resultat del procediment principal. La sol·licitant no hi té vincle biològic però sí un vincle personal estret que equival a un vincle de fet entre pares i fills.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Pràctica administrativa que consisteix en la imposició de trasllats i desplaçaments injustificats de civils al territori ocupat d'Ucraïna i del desplaçament de civils per part de les forces d'ocupació russes que no es poden qualificar com a mesures d'evacuació en virtut del dret internacional humanitari. Clima de coacció, por, violència i terror a Ucraïna a causa de les violacions massives dels drets humans per part de la Federació Russa, que constitueixen la principal causa de la fugida de civils.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 10 de juliol de 2025, Secció Cinquena

Afer: Korniyets i altres contra Turquia

Objecte: Domicilis dels sol·licitants escorcollats per investigadors en circumstàncies urgents en el context d'un procés penal, sense cap ordre judicial prèvia.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Article 9

Llibertat religiosa i de consciència

Sentència de 8 de juliol de 2025, Secció Tercera

Afer: Rafiyev contra Azerbaidjan

Objecte: Detenció d'un seguidor de la religió islamista per haver participat en reunions.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 9.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Pràctica administrativa d'intimidació, assetjament i persecució de grups religiosos diferents de l'Església Ortodoxa Ucraïnesa del Patriarcat de Moscou (UEU-MP) al territori ocupat d'Ucraïna, que inclouen líders religiosos segrestats, maltractats i assassinats. Aplicació de la legislació d'extremisme a comunitats religioses diferents de l'UEU-MP per prohibir els grups religiosos existents a Ucraïna.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 9.

Article 10

Llibertat d'expressió

Sentència de 8 de juliol de 2025, Secció Tercera

Afer: Google LLC i altres contra Rússia

Objecte: Imposició de multes substancials a Google LLC per l'incompliment de les sol·licituds de retirada de contingut generat per un usuari que havia publicat materials sobre expressió política, crítiques al govern, informació sobre la invasió russa d'Ucraïna per part de mitjans de comunicació independents i suport als drets LGBTQ. Tots feien referència a qüestions d'interès públic rellevant especialment en el context d'un conflicte armat amb profundes implicacions per a la seguretat europea i mundial.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Ingerència injustificada per rebre o difondre informació i idees al territori ocupat d'Ucraïna. Periodistes sotmesos a intimidació, detenció, maltractaments i assassinats. Aplicació de les anomenades lleis que prohibeixen i castiguen la difusió d'informació favorable a Ucraïna, també a les xarxes socials, i mesures per bloquejar l'accés a llocs web i emissores al territori ocupat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Consell de Garanties Estatutàries de Catalunya

Sentència de 10 de juliol de 2025, Secció Primera

Afer: Arvanitis i Phileleftheros Public Company Limited contra Xipre

Objecte: Sanció civil a periodistes i editors de diaris per publicar articles difamatoris sobre un advocat conegut en el context d'una qüestió d'interès general de restitució d'art saquejat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Article 10 + Article 11

Llibertat d'expressió i dret de manifestació

Sentència de 10 de juliol de 2025, Secció Primera

Afer: Rodina i Borisova contra Letònia

Objecte: Negativa de les autoritats nacionals a autoritzar manifestacions i marxes sol·licitades per una associació i una persona per qüestions de seguretat i protecció en el context d'una situació tensa a Letònia l'any 2014.

Dispositiva: Hi ha hagut violació dels articles 10 i 11.

Article 11

Llibertat de manifestació pacífica

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Interferència injustificada en l'exercici del dret a la llibertat de reunió pacífica i dispersió de protestes pacífiques al territori ocupat d'Ucraïna al març i l'abril de 2022.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11.

Article 13 + Article 2

Recurs efectiu + Dret a la vida

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Destrucció de l'avió MH17, sense accés dels familiars de les víctimes del desastre a recursos efectius a l'Estat demandat per establir la responsabilitat dels fets i concedir-los una indemnització.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 13, juntament amb l'article 2.

Article 14 (Art. 2, 3, 4.2, 8, 9, 10 i 11 i art. 1 Protocol núm. 1

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Estat demandat que no garanteix al territori ocupat d'Ucraïna l'exercici dels drets i llibertats reconeguts per la Convenció lliure de discriminació per raó d'opinió política i origen nacional.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 14, juntament amb els articles 2, 3, 4.2, 8, 9, 10 i 11 i art. 1, Protocol núm. 1.

Article 33

Assumptes interestatals

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Violacions múltiples, flagrants i sense precedents de la Convenció per part de l'Estat demandat a Ucraïna. Destrucció d'una aeronau que operava el vol MH17. Realització d'atacs militars al territori d'Ucraïna i altres actes a les zones ocupades d'Ucraïna i al territori sobirà de la Federació Russa.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 33.

Article 46

Execució d'una sentència

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Es demana a l'Estat demandat que alliberi o retorni amb seguretat totes les persones que, al territori d'Ucraïna ocupat per les forces russes o sota control rus, hagin estat privades de llibertat en violació de l'article 5 abans del 16 de setembre de 2022 i que encara estiguin detingudes per les autoritats russes; que cooperi en l'establiment d'un mecanisme —un acord internacional i independent— per garantir, en l'interès superior dels infants, la identificació de tots els nens traslladats d'Ucraïna a Rússia.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 46.

Article 1, Protocol núm. 1 + article 8

Ús pacífic de la propietat

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Destrucció, saqueig i expropiació sense compensació de béns pertanyents a civils i empreses privades, així com saqueig d'habitatges i béns personals al territori ocupat d'Ucraïna

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 1, Protocol núm. 1, juntament amb l'article 8.

Article 2. Protocol núm. 1

Dret a l'educació

Sentència de 9 de juliol de 2025, Gran Sala

Afer: Ucraïna i Països Baixos contra Rússia

Objecte: Pràctica administrativa al territori ocupat d'Ucraïna basada en desterrar la llengua ucraïnesa de les escoles i adoctrinar en el sistema educatiu. Equivalència d'aquesta mesura amb la negació del dret a l'educació.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2, Protocol núm. 1.

Article 3. Protocol núm. 1

Dret a eleccions lliures

Sentència de 10 de juliol de 2025, Secció Cinquena

Afer: Tomenko contra Ucraïna

Objecte: Extinció anticipada del mandat del sol·licitant com a parlamentari ordenada pel seu partit polític. Mesura impugnada il·legal, desproporcionada i que limita la llibertat d'expressió dels electors.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3, Protocol núm. 1.