



CONSELL DE GARANTIES ESTATUTÀRIES
DE CATALUNYA

Recull de jurisprudència

Tribunal Europeu de Drets Humans



núm. 81

Període de l'1 de gener al 28 de febrer de 2025

Aquest recull de jurisprudència s'efectua segons la classificació per matèries duta a terme pel TEDH en la «Key Cases», que es publica trimestralment, i comprèn les sentències i decisions que es consideren més rellevants.

Article 2

Dret a la vida

Sentència de 9 de gener de 2025, Secció Cinquena

Afer: Petrosyan contra Armènia

Objecte: Investigació insuficient i inadequada sobre les circumstàncies de la mort del fill del sol·licitant i sobre qualsevol responsabilitat, individual o de l'Estat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 16 de gener de 2025, Secció Cinquena

Afer: Ghaoui contra França

Objecte: Sol·licitant que ha quedat paraplègic després de rebre un tret d'un policia que al·legava legítima defensa.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 30 de gener de 2025, Secció Primera

Afer: Cannavacciuolo i altres contra Itàlia

Objecte: Incapacitat de les autoritats per resoldre els abocaments il·legals a Terra dei Fuochi (la Campània) després de 10 anys i per adoptar les mesures necessàries per protegir la vida dels sol·licitants.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 25 de febrer de 2025, Secció Quarta

Afer: Toth i Crişan contra Romania

Objecte: Conclusió no fonamentada que la mort del fill dels demandants, greument ferit durant una manifestació, va ser conseqüència de la inacció deliberada dels agents de policia que el van trobar estirat a terra en estat greu.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 27 de febrer de 2025, Secció Cinquena

Afer: Fraisse i altres contra França

Objecte: Mort d'un home com a conseqüència de l'explosió d'una granada llançada per un dels gendarmes encarregats de mantenir l'ordre en una manifestació.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Article 3

Prohibició de la tortura

Sentència de 21 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: Panayotopoulos i altres c. Grècia

Objecte: Maltractaments de persones d'ètnia gitana per part de la policia durant la seva detenció i el trasllat a la comissaria.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència d'11 de febrer de 2024, Secció Tercera

Afer: Bagirov i altres contra Azerbaidjan

Objecte: Confinament dels demandants en una gàbia metàl·lica en una sala d'audiències i durant la seva presó preventiva.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

En el mateix sentit: Novaya Gazeta i altres, i Rudnikov contra Rússia, i Nikolayenko contra Ucraïna.

Expulsió

Sentència de 7 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: A.R.E. contra Grècia

Objecte: Expulsió a Turquia sense examinar els riscos de maltractament ni la seva demanda de protecció internacional.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència de 16 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: Degtyarev i altres contra Rússia

Objecte: Condicions inadequades en el centre de detenció, sota un règim de presó molt estricte.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Extradició

Sentència de 16 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: Kunshugarov contra Turquia

Objecte: Manca de revisió de les al·legacions del sol·licitant sobre un risc real de maltractaments abans del seu retorn forçós al Kazakhstan.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Article 4

Treballs forçats

Sentència de 27 de febrer de 2025, Secció Cinquena

Afer: I.C. contra la República de Moldàvia

Objecte: Incompliment de les obligacions de protegir una dona amb discapacitat intel·lectual del tràfic i la servitud després de retirar-li la tutela estatal i internar-la en una granja on va ser obligada a treballar sense remuneració.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 4.

Article 5.1

Detenció il·legal

Sentència de 16 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: Arutyunyan i altres contra Rússia

Objecte: Mesures desproporcionades adoptades contra participants o organitzadors de manifestacions individuals, en particular de la seva interrupció, i detenció i condemna per infraccions administratives.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

Sentència de 23 de gener de 2025, Secció Primera

Afer: Fraggopoulos i altres contra Grècia

Objecte: Manca de condicions adequades en el centre de detenció, a Tessalònica, amb manca de llum i d'aire, presència d'insectes, massificació, aigua potable deficient i temperatura poc confortable.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

Decisió de 6 de febrer de 2025, Secció Cinquena

Afer: M.B. contra Espanya

Objecte: La imposició de mesures de seguretat de detenció continuada a la demandant per motius de salut mental no va complir les garanties contra l'arbitrarietat ni les condicions mínimes, només es va avaluar el seu estat una vegada —el dia del delict—, sense considerar si hi podia haver alguna possible millora o si representava cap perill.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

Article 5.2

Informació sobre el motiu de la detenció

Sentència de 7 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: A.R.E. contra Grècia

Objecte: Manca d'informació al sol·licitant sobre les raons de la seva detenció.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.2.

Article 5.3

Compareixença davant d'un jutge

Sentència d'11 de febrer de 2024, Secció Tercera

Afer: Bagirov i altres contra Azerbaidjan

Objecte: Confinament dels demandats en una gàbia metàl·lica en una sala d'audiències i durant la seva presó preventiva.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.3.

Article 6.1 (civil)

Accés a un tribunal

Sentència d'11 de febrer de 2025, Secció Segona

Afer: Benli i altres contra Turquia

Objecte: Suposada incapacitat dels demandats, jutges de l'HSYK (Consell Superior de Jutges i Fiscals), per instar la revisió judicial de les decisions del Consell esmentat per destituir-los i traslladar-los sense el seu consentiment a altres ciutats.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Judici just

Decisió de 23 de gener de 2025, Secció Cinquena

Afer: Ivchenko i altres contra Ucraïna

Objecte: Manca de condicions adequades en el centre de detenció, amb manca de llum i d'aire, presència d'insectes, massificació, aigua potable deficient i temperatura poc confortable.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

En el mateix sentit, les sentències següents: Korolyov i altres; Kosov i altres; Legachov i altres; Orlov i altres; Politun i altres; Starzhynska i altres, i Teplyakov i altres, totes contra Ucraïna.

Decisió de 6 de febrer de 2025, Secció Cinquena

Afer: Ukrkava, Tov contra Ucraïna

Objecte: La reinterpretació per part del Tribunal Suprem d'un termini legal clar i inequívoc per a la certificació notarial d'un document si les parts en els procediments eren persones jurídiques va comportar un resultat imprevisible i contrari al principi de seguretat jurídica. La negativa del Tribunal Suprem a aplicar la llei, considerada pel Tribunal Constitucional com a inequívoca i no oberta a interpretació, no era un mitjà legítim per instar el legislador a modificar-la.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Termini raonable

Sentència de 23 de gener de 2025, Secció Cinquena

Afer: Koptyelov i altres contra Ucraïna

Objecte: Durada excessiva dels procediments judicials, amb períodes que van des dels dos fins als tretze anys.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

En el mateix sentit, les sentències següents: Kiss i altres contra Hongria; Accetta i altres; Banca Sistema SPA; BFF Bank SPA; Callisto i altres; Pronto Interventi Sida di Butera Francesco i altres; Riccio i altres, i Vitiello i altres, contra Itàlia; Reclawowicz, i Bona contra Polònia; Balcan i Romascu, i Silumin SLR contra la República de Moldàvia; Novosel contra Montenegro; Fadeyeva i altres, i Kuchev i altres contra Rússia; Ayvaz contra Turquia; Nevyadomskyy i altres; Schhegolkov i altres; Shemaydin i altres; Volenshchack i altres, i Zhabynets, contra Ucraïna.

Tribunal imparcial

Sentència de 9 de gener de 2025, Secció Cinquena

Afer: Cavca contra la República de Moldàvia

Objecte: Procediment disciplinari contra un funcionari públic acomiadat després d'haver estat incitat per un agent secret de l'Estat a acceptar un suborn com a part d'una prova d'integritat professional.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 23 de gener de 2025, Secció Cinquena

Afer: Suren Antonyan contra Armènia

Objecte: Dubtes sobre la imparcialitat del Consell Superior de la Judicatura (SJC), que es va definir com a tribunal competent per jutjar el sol·licitant, i del seu president, que va iniciar el procediment judicial per amistat personal amb el ministre de Justícia.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 16 de gener de 2025, Secció Cinquena

Afer: Tverdokhlebova contra Ucraïna

Objecte: Manca de notificació del procediment per part dels tribunals nacionals i també absència de l'oportunitat de presentar els seus arguments davant els tribunals inferiors.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 6 de febrer de 2025, Secció Cinquena

Afer: Gaydashevskyy contra Ucraïna

Objecte: El Tribunal d'Apel·lació, per iniciativa pròpia, va afegir proves a l'expedient del cas que eren perjudicials per al sol·licitant i les va utilitzar per contradir la seva defensa i condemnar-lo.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Article 6.1 (penal)

Termini raonable

Sentència de 21 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: Johannes Baldursson i Birkir Kristinsson contra Islàndia

Objecte: Condemna d'un executiu i un empleat d'un banc per delictes financers relacionats amb transaccions bancàries que van suposar la pèrdua d'accions de tres jutges —dels cinc— del Tribunal Suprem que va confirmar la condemna dels sol·licitants.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 25 de febrer de 2025, Secció Quarta

Afer: Ezeoke contra el Regne Unit

Objecte: Condemna del sol·licitant per un jurat de dos càrrecs d'assassinat després de ser jutjat cinc vegades. Demora d'un any entre el tercer i el quart judici i entre la sol·licitud d'autorització d'apel·lació i la seva denegació.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Article 6.2

Presumpció d'innocència

Sentència de 7 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: Yoncheva contra Bulgària

Objecte: Publicació per part de la Fiscalia d'un comunicat sobre la demandant —periodista i política— que estava sent investigada, acusant-la d'haver participat de manera expressa en una operació de blanqueig de capitals.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.2.

Article 6.3.a

Informació de la naturalesa i la causa de l'acusació

Sentència d'11 de febrer de 2025, Secció Quarta

Afer: Glonti i altres contra Geòrgia

Objecte: Procediments penals injustos seguits contra els demandants, en vista de la requalificació del delictes per un tribunal en la darrera fase del procediment d'apel·lació i de la manca de divulgació de determinats documents i informació rellevants com a prova de l'acusació.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.3.

Article 8

Respecte a la vida privada

Sentència de 7 de gener de 2025, Secció Quarta

Afer: Minasyan i altres contra Armènia

Objecte: Article de premsa digital dirigit a activistes LGBT arran de les seves crítiques contra els comentaris d'un membre del jurat del concurs d'Eurovisió que va guanyar un concursant gai transvestit.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 14 de gener de 2025, Secció Segona

Afer: N.Ö. contra Turquia

Objecte: Incompliment dels tribunals per respondre de manera adequada a les denúncies d'agressió sexual de la sol·licitant al seu lloc de treball per part del seu supervisor.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 16 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: Rudnikov contra Rússia

Objecte: Manca de proves per a l'autorització d'un registre domiciliari i del lloc de treball del sol·licitant, sense cap motiu rellevant que justifiqués un escorcoll tan detallat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 16 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: Urazalin i altres contra Rússia

Objecte: Videovigilància permanent de detinguts en centres de detenció preventiva i després de la condemna.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 23 de gener de 2025, Secció Cinquena

Afer: H.W. contra França

Objecte: Divorci per la negativa de la demandant a mantenir relacions sexuals amb el seu marit; l'obligació marital és contrària a la llibertat sexual i al dret a disposar del propi cos, a més de l'obligació positiva dels estats de prevenció contra la violència domèstica i sexual.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 27 de febrer de 2025, Secció Primera

Afer: Szypuła i altres contra Polònia

Objecte: Els sol·licitants, que formen part de parelles del mateix sexe, van queixar-se que Polònia no els havia proporcionat un certificat de matrimoni que els permetés casar-se a Espanya tot i que a Polònia no hi havia cap forma de reconeixement ni protecció legal per a les seves respectives relacions.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Article 8

(Article 3)

Sentència de 27 de febrer de 2025, Secció Primera

Afer: X. contra Xipre

Objecte: Manca de resposta estatal en la investigació de denúncies de violació per no aplicar les disposicions penals pertinents i avaluar el cas amb estereotips de gènere perjudicials i culpabilització de la víctima.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8, juntament amb l'article 3.

Sentència de 27 de febrer de 2025, Secció Cinquena

Afer: I.C. contra la República de Moldàvia

Objecte: Manca d'investigació efectiva de les denúncies de violació, violència sexual i abús de la sol·licitant —discapacitada intel·lectual— mentre era en una granja, on l'havia internat l'Estat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8, juntament amb l'article 3.

Respecte de la correspondència

Sentència de 23 de gener de 2025, Sala Cinquena

Afer: Reznik contra Ucraïna

Objecte: Registre del domicili d'un advocat en un procediment penal contra un client i confiscació de documents i dispositius d'emmagatzematge de dades sense garanties processals.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 13 de febrer de 2025, Secció Cinquena

Afer: Macharik contra República Txeca

Objecte: Condemna penal basada en el contingut de les comunicacions per correu electrònic amb un altre convicte, obtingudes per la policia sobre la base d'una ordre judicial per transferir el contingut de tots aquests missatges des de la bústia d'un tercer al qual s'havien reenviat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 18 de febrer de 2025, Secció Quarta

Afer: Romanchenko i Kharazishvili contra Geòrgia

Objecte: Intercepció i enregistrament de les converses telefòniques d'una advocada i el seu marit en el marc d'un procediment penal.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Dret a la vida familiar

Sentència de 7 de gener de 2025, Secció Quarta

Afer: F.D. i H.C. contra Portugal

Objecte: Manca de protecció d'un infant retingut a comissaria, en aplicació de l'ordre de cerca i devolució automàtica a la seva mare amb custòdia exclusiva, sense considerar els interessos superiors de l'infant ni els drets del pare.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Article 10

Llibertat d'expressió

Sentència de 16 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: Rudnikov contra Rússia

Objecte: Procediment per difamació contra el demandant, que va publicar un article acusant membres d'una administració local de frau.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Sentència de 16 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: Silivonchik i altres contra Rússia

Objecte: Condemna penal per fer crides a participar en manifestacions a favor de Navalny en una xarxa social.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Sentència d'11 de febrer de 2025, Secció Tercera

Afer: Novaya Gazeta i altres contra Rússia

Objecte: Processament dels sol·licitants per via civil i penal i tancament de les organitzacions de mitjans de comunicació, per haver desacreditat i difós

notícies falses de l'exèrcit rus sobre les seves accions a Ucraïna, que diferien de les fonts governamentals.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Sentència de 13 de febrer de 2025, Secció Primera

Afer: P. contra Polònia

Objecte: Acomiadament d'un professor de secundària per escriure un blog d'internet per a adults amb contingut sexual explícit.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Llibertat per comunicar informació

Sentència de 18 de febrer de 2025, Secció Tercera

Afer: Objective Television and Radio Broadcasting Company i altres contra l'Azerbaidjan

Objecte: Denegació del Consell Nacional de Televisió i Ràdio (NTRC) a concedir una llicència de radiodifusió després d'una licitació, sense cap motiu justificat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Article 11

Llibertat de manifestació pacífica

Sentència de 16 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: Arutyunyan i altres contra Rússia

Objecte: Mesures desproporcionades adoptades contra participants o organitzadors de manifestacions individuals, en particular de la seva interrupció, i detenció i condemna per infraccions administratives.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11.

En el mateix sentit: Ishkhanyan contra Armènia; Fadeyeva i altres; Grabetskaya i altres; Malov i altres; Malgazhdarov i altres; Rakov i altres, i Stepanov i altres contra Rússia, i Sverdlova i Shevchenko contra Ucraïna.

Sentència de 23 de gener de 2025, Secció Cinquena

Afer: Sokolov i altres contra Rússia

Objecte: Restriccions sobre la ubicació, l'hora o la manera de dur a terme les manifestacions de protesta.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11.

Article 14

Discriminació (article 8)

Sentència de 7 de gener de 2025, Secció Quarta

Afer: Minasyan i altres contra Armènia

Objecte: Article de premsa digital dirigit a activistes LGTB sense la protecció dels tribunals encarregats del recurs, que no van reconèixer el to hostil, les males intencions i l'impacte de l'article en els drets dels sol·licitants.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 14, juntament amb l'article 8.

Sentència de 4 de febrer de 2025, Secció Tercera

Afer: Bazhenov i altres contra Rússia

Objecte: Incompliment de les autoritats per no impedir la difusió no consentida de dades privades personals, incloent-hi informació sobre l'orientació sexual, per part de particulars a les xarxes socials.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 14, juntament amb l'article 8.

Article 14

(Art. 2, Protocol núm. 1)

Sentència de 27 de febrer de 2025, Secció Primera

Afer: Salay contra Eslovàquia

Objecte: Tracte discriminatori de l'alumnat gitano en col·locar-lo en una aula especial per a infants amb discapacitat intel·lectual lleu, amb el risc que les proves per determinar la capacitat intel·lectual fossin esbiaixades

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 14, juntament amb l'article 2, Protocol núm. 1.

Article 1, Protocol núm. 1

Privació de la propietat

Sentència de 16 de gener de 2025, Secció Cinquena

Afer: Tverdokhlebova contra Ucraïna

Objecte: Anul·lació del títol del demandant sobre un terreny, comprat a un particular que l'havia adquirit a l'Estat, com a conseqüència de l'acció del fiscal perquè aquest terreny fos retornat a l'Estat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 1, Protocol núm. 1.

Article 1, Protocol núm. 12

Prohibició general de la discriminació

Decisió de 27 de febrer de 2025, Secció Cinquena

Afer: Costa i Rosselló i altres contra Espanya

Objecte: Decisions del Tribunal Constitucional que van comportar una discriminació per motius polítics perquè s'havien prohibit els debats al Parlament de Catalunya sobre les iniciatives no vinculants presentades pels diputats en defensa del dret a l'autodeterminació de Catalunya.

Dispositiva: Inadmissible

Article 3, Protocol núm. 1

Dret a eleccions lliures

Sentència de 16 de gener de 2025, Secció Tercera

Afer: Degtyarev i altres contra Rússia

Objecte: Impossibilitat de votar a les eleccions parlamentàries a la Duma de l'any 2020, a causa d'una prohibició constitucional.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3, Protocol núm. 1.