



CONSELL DE GARANTIES ESTATUTÀRIES
DE CATALUNYA

Recull de jurisprudència

Tribunal Europeu de Drets Humans



núm. 82

Període de l'1 de març al 30 d'abril de 2025

Aquest recull de jurisprudència s'efectua segons la classificació per matèries duta a terme pel TEDH en la «Key Cases», que es publica trimestralment, i comprèn les sentències i decisions que es consideren més rellevants.

Article 2

Dret a la vida

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Cinquena

Afer: Garand i altres contra França

Objecte: Ús d'armes de foc per part de les forces d'intervenció amb resultat de mort d'un pres fugitiu durant l'operació destinada a la seva detenció.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Primera

Afer: Hasani contra Suècia

Objecte: Suïcidi del germà del sol·licitant, amb problemes de salut mental i discapacitat visual, que vivia en allotjaments proporcionats per les autoritats a persones amb necessitats d'assistència, després de la denegació de les seves sol·licituds d'asil.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 25 de març de 2025, Secció Tercera

Afer: Almukhlas et Al-Maliki c. Grècia

Objecte: Manca d'investigació independent, exhaustiva i efectiva sobre la mort d'un menor amagat que va ser tocat per una bala dirigida a un dels patrons d'una embarcació que transportava migrants il·legalment durant la seva operació d'intercepció.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 13 de març de 2025, Secció Cinquena

Afer: Vyacheslavova i altres contra Ucraïna

Objecte: Mort d'uns familiars dels sol·licitants per lesions produïdes per arma de foc durant els enfrontaments al carrer i a l'incendi de l'edifici dels sindicats. Negligència de les autoritats i passivitat de la policia davant dels fets.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 27 de març de 2025, Secció Primera

Afer: Laterza i d'Errico contra Itàlia

Objecte: Mort d'un home per una patologia professional possiblement provocada per l'exposició prolongada a substàncies tòxiques derivades de la producció d'acer.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 3 d'abril de 2025, Secció Cinquena

Afer: N.D. contra Suïssa

Objecte: Manca de protecció de les autoritats de la seva obligació positiva de protegir la vida de la sol·licitant de la violència de la seva parella, qualificada com a violència masclista.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Article 3

Tracte inhumà o degradant

Sentència de 27 de març de 2025, Secció Primera

Afer: Niort c. Itàlia

Objecte: Manca d'un examen rigorós de la compatibilitat de l'estat de salut mental del sol·licitant amb la seva detenció a la presó, cosa que el va posar en una situació de vulnerabilitat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència de 10 d'abril de 2025, Secció Primera

Afer: Morabito contra Itàlia

Objecte: Continuació de l'internament d'un sol·licitant ancià, condemnat per lideratge d'una organització criminal de tipus mafiós, sota un règim penitenciari restrictiu especial (règim de la secció 41 bis), malgrat el seu deteriorament cognitiu progressiu.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència de 24 d'abril de 2025, Secció Cinquena

Afer: L. i altres contra França

Objecte: Manca d'aplicació d'un sistema penal que permeti castigar els actes sexuals no consentits per part de menors. Absència del concepte de «consentiment» en el dret intern pertinent.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Prohibició de la tortura

Sentència de 4 de març de 2025, Secció Segona

Afer: Pápics i altres contra Hongria

Objecte: Condemna a cadena perpètua sense poder obtenir la llibertat condicional perquè l'indult obligatori només pot tenir lloc després de complir 40 anys de cadena perpètua.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència de 4 de març de 2025, Secció Quarta

Afer: Buzatu i altres contra Romania

Objecte: Maltractaments als demandants el desembre de 1989 durant la caiguda del règim comunista i suspensió de la investigació el 2019 per part de la fiscalia.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Quarta

Afer: Monteiro i Trinta Santos c. Portugal

Objecte: Manca de condicions adequades en el centre de detenció, amb manca de llum i d'aire, presència d'insectes, massificació, aigua potable deficient i temperatura poc confortable.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

En el mateix sentit, les sentències següents: Sannikov contra Rússia, i Agureyev i altres; Khomenko i altres; Kondratyev i altres; Semchuk i altres, i Skorokhod contra Ucraïna.

Article 5.1

Detenció il·legal

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Tercera

Afer: Shalina contra Rússia

Objecte: Manca d'imparcialitat del tribunal en vista de l'absència de part acusadora en els procediments per infracció administrativa.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

Sentència de 24 d'abril de 2025, Secció Cinquena

Afer: Bodgan Shevchuk contra Ucraïna

Objecte: Detenció il·legal del sol·licitant després que la hi prorrogués el jutge del Tribunal de Districte en el procediment penal inicial, tot i que el Tribunal d'Apel·lació havia transferit el seu cas a un altre tribunal.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

Sentència de 30 d'abril de 2025, Secció Cinquena

Afer: Muradverdiyev contra Azerbaidjan

Objecte: Manca de motius rellevants i suficients per a la detenció preventiva.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

Article 5.3

Compareixença davant d'un jutge

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Cinquena

Afer: Voytenko i altres contra Ucraïna

Objecte: Durada excessiva —de més de deu anys— de la presó preventiva.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.3.

Durada excessiva de la detenció preventiva

Sentència de 3 d'abril de 2025, Secció Cinquena

Afer: Grygorenko i altres contra Ucraïna

Objecte: Durada excessiva del període de detenció preventiva.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.3.

Article 6.1 (civil)

Accés a un tribunal

Sentència de 27 de març de 2025, Secció Primera

Afer: Golovchuk contra Ucraïna

Objecte: Incapacitat de la sol·licitant per impugnar la impossibilitat d'exercir les seves funcions judicials, cosa que equivalia a una restricció desproporcionada del seu dret d'accés a un tribunal.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Judici just

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Cinquena

Afer: Kondratyev i altres contra Ucraïna

Objecte: Manca de condicions adequades en el centre de detenció, amb manca de llum i d'aire, presència d'insectes, massificació, aigua potable deficient i temperatura poc confortable.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 25 de març de 2025, Secció Segona

Afer: Demírer contra Turquia

Objecte: Condemna del sol·licitant per pertinença a una organització terrorista armada basada en sentències suficientment raonades.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 25 de març de 2025, Secció Segona

Afer: Onat i altres contra Turquia

Objecte: Revisió judicial inadequada, després de la declaració de l'estat d'excepció, de l'acomiadament de treballadors contractats per empreses privades subcontractades per diferents autoritats municipals, sobre la base de la seva presumpta vinculació amb estructures il·legals.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 24 d'abril de 2025, Secció Cinquena

Afer: Ivan Karpenko contra Ucraïna (núm. 2)

Objecte: Presoner sense representació no autoritzat a participar per videoconferència en audiències orals en procediments administratius sobre el presumpte seguiment de la seva correspondència a la presó a causa de la suposada absència de normes legislatives pertinents en aquell moment.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Procés equitatiu

Sentència d'1 d'abril de 2025, Secció Tercera

Afer: Doynov contra Bulgària

Objecte: Independència i imparcialitat dels jutges del Tribunal Administratiu Suprem que van examinar la demanda per danys i perjudicis presentada contra el mateix tribunal per violació del dret de la Unió Europea.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Termini raonable

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Cinquena

Afer: Voytenko i altres contra Ucraïna

Objecte: Durada excessiva dels procediments judicials, amb períodes que van des dels dos fins als disset anys.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

En el mateix sentit, les sentències següents: Fortuzi contra Albània; Heinz i Haiderer contra Àustria; Benderová contra Eslovàquia; Horváth i altres contra Hongria; Piazza i Bruscianno contra Itàlia, i Khomenko i altres; Khryapa; Myronchuk i altres; Obaranchuk; Olishchuk i altres; Onishchenko, i Popova i altres contra Ucraïna.

Article 6.2

Presumpció d'innocència

Sentència de 25 de març de 2025, Secció Segona

Afer: Onat i altres contra Turquia

Objecte: Presumpció d'innocència no vulnerada per la decisió dels tribunals laborals que l'existència d'un procés penal en curs o finalitzat contra els sol·licitants podria constituir un motiu vàlid per acomiadar-los de la feina sobre la base de la presumpta vinculació amb estructures il·legals.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 6.2.

Article 6.3.a

Informació de la naturalesa i la causa de l'acusació

Sentència de 13 de març de 2025, Secció Cinquena

Afer: F.S.M. contra Espanya

Objecte: Condemna per delictes fiscals d'una persona gran amb deteriorament cognitiu. L'estat de salut mental del sol·licitant no el va inhabilitar per ser jutjat ni li va impedir comprendre l'abast i la finalitat del procediment.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 6.1, ni de l'article 6.3.a

Article 8

Respecte a la vida privada

Sentència de 4 de març de 2025, Secció Tercera

Afer: Milashina i altres contra Rússia

Objecte: Condonació per part de les autoritats nacionals de les repetides declaracions dels funcionaris txetxens que van exposar els sol·licitants a actes de violència o intimidació greus per part d'una multitud de persones durant un llarg període de temps.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Primera

Afer: F.B. contra Bèlgica

Objecte: Procediment de valoració de l'edat de la demandant sense garanties suficients atès que una entrevista prèvia amb un responsable del servei de tutela especialment format per a l'acollida de menors hauria pogut determinar si el dubte sobre la minoria d'edat es podia resoldre per altres mitjans menys invasius que les radiografies òssies.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 27 de març de 2025, Secció Primera

Afer: Golovchuk contra Ucraïna

Objecte: Interferència il·legal en l'exercici del càrrec judicial de la demandant com a jutge del Tribunal Administratiu Superior, un dels tres tribunals dels quals es van cancel·lar les activitats per una reforma legislativa.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 8 d'abril de 2025, Secció Quarta

Afer: Green contra Regne Unit

Objecte: Ús del privilegi parlamentari per part d'un membre del Parlament per revelar a la Cambra la identitat del sol·licitant, subjecte a una mesura cautelar de privacitat en espera del judici.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 24 d'abril de 2025, Secció Cinquena

Afer: Ivan Karpenko contra Ucraïna (núm. 2)

Objecte: Violació per part de l'administració penitenciària de la prohibició legal de supervisar la correspondència dels presos amb els tribunals nacionals.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 29 d'abril de 2025, Secció Primera

Afer: Kavečanský contra Eslovàquia

Objecte: Escorcoll de la notaria del sol·licitant i de locals no residencials ocupats i confiscació dels seus dispositius electrònics, sobre la base d'una ordre de registre aprovada pel fiscal però no per un jutge, en el context d'un procediment penal.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

En el mateix sentit, la Sentència següent: Kulák contra Eslovàquia.

Article 9

Llibertat religiosa i de consciència

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Cinquena

Afer: Kolyasnikov i altres contra Rússia

Objecte: Sol·licitants detinguts per pertànyer a diverses confessions religioses; Testimonis de Jehovà, musulmans, Església evangèlica cristiana, ortodoxos i altres grups minoritaris.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 9.

En el mateix sentit, les sentències contra Rússia següents: Loginov i altres, i Lubin i Isakov.

Article 10

Llibertat d'expressió

Sentència de 4 de març de 2025, Secció Tercera

Afer: Girginova contra Bulgària

Objecte: Denegació de la sol·licitud d'un periodista a l'accés d'informació sobre els motius de l'absolució d'un exministre de l'Interior després que una important causa penal contra ell fos classificada.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Sentència de 4 de març de 2025, Secció Quarta

Afer: Ganhão v. Portugal

Objecte: Condemna per difamació del director d'un diari sensacionalista agreujada per les declaracions fetes en la seva columna d'opinió contra el director executiu d'una empresa de publicitat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Sentència de 4 de març de 2025, Secció Tercera

Afer: Milashina i altres contra Rússia

Objecte: Amenaces verbals per part de funcionaris públics txetxens i líders religiosos contra l'editor d'un diari i els seus periodistes després dels seus informes sobre el segrest massiu, la detenció arbitrària, la tortura i l'assassinat de persones LGBTI per part de les autoritats txetxenes.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Tercera

Afer: Navalnyy and OOO ZP contra Rússia

Objecte: Després de la mort del sol·licitant Aleksey Navalnyy, la seva vídua, Yulia Borisovna Navalnaya, demana tramitar les sol·licituds en nom del seu marit difunt i el Tribunal accepta el seu interès legítim a tramitar-les en lloc seu.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Tercera

Afer: Shalina contra Rússia

Objecte: Sol·licitant que va ser processada per haver penjat les seves fotos amb un braçalet o un pin amb un logotip nacional bolxevic (falç i martell en un cercle blanc sobre fons vermell).

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Tercera

Afer: Zakharov i altres contra Rússia

Objecte: Periodistes que es dediquen a la investigació que són designats pel Ministeri de Justícia com a «agents estrangers».

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Article 13

Recurs efectiu

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Quarta

Afer: Monteiro i Trinta Santos c. Portugal

Objecte: Dret a un recurs efectiu en el dret intern pel que fa a les condicions inadequades de detenció.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 13.

Sentència de 6 de març de 2025, Secció Cinquena

Afer: Kondratyev i altres contra Ucraïna

Objecte: Manca de la possibilitat de presentar un recurs efectiu en el dret intern.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 13.

En el mateix sentit, les sentències següents: Pouloupoulos contra Grècia, i Khomenko i altres contra Ucraïna.

Article 14

Discriminació (article 3)

Sentència de 29 d'abril de 2025, Secció Tercera

Afer: Derrek i altres contra Rússia

Objecte: Escorcolls personals dels sol·licitants per part d'agents de l'ordre durant una batuda en un local que acollia un taller LGBT i consegüents proves obligatòries de drogues en un hospital. Humiliació i degradació deliberades per odi homòfob.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 14, juntament amb l'article 3.

Article 34

Difícultar l'exercici del dret de petició

Sentència de 24 d'abril de 2025, Secció Cinquena

Afer: Bodgan Shevchuk contra Ucraïna

Objecte: Implicació del mateix jutge del Tribunal de Districte en el procediment penal inicial contra el sol·licitant, que constitueix l'objecte de la seva sol·licitud davant el Tribunal, i nou procediment penal contra ell.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 34.

Article 35.1

Efectivitat del recurs intern

Decisió de 29 d'abril de 2025, Gran Sala

Afer: Mansouri contra Itàlia

Objecte: Denegació de sol·licitud d'entrada a Itàlia perquè ha caducat el permís de residència del sol·licitant.

Dispositiva: Inadmissible.