



CONSELL DE GARANTIES ESTATUTÀRIES
DE CATALUNYA

Recull de jurisprudència

Tribunal Europeu de Drets Humans

⁂

núm. 76

Període de l'1 de gener al 31 de març de 2024

Aquest recull de jurisprudència s'efectua d'acord amb la selecció de sentències i decisions segons la classificació per matèries duta a terme pel TEDH en la «Key Cases» que es publica cada trimestre, a les quals s'afegeixen, quan s'escau, les sentències dictades pel Tribunal contra Espanya i les sentències de la Gran Sala que es consideren rellevants.

Article 2

Ús de la força

Sentència de 16 de gener de 2024, Secció Tercera

Afer: Alkhatib i altres contra Grècia

Objecte: Manca d'investigació sobre un passatger greument ferit després de rebre un tret d'un guardacostes durant una persecució amb la finalitat d'interceptar-lo.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Dret a la vida

Sentència de 18 de gener de 2024, Secció Cinquena

Afer: Kentesh i Borodynya contra Ucraïna

Objecte: Manca d'investigació de la mort dels familiars dels sol·licitants, no derivada de la participació d'agents de l'Estat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2

Sentència de 6 de febrer de 2024, Secció Segona

Afer: J.A. i A.A. contra Turquia

Objecte: L'expulsió dels sol·licitants i els seus fills sense una nova avaluació *ex nunc* de les seves demandes comportaria un incompliment del seu dret.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 19 de març de 2023, Secció Tercera

Afer: K.J. i altres contra Rússia

Objecte: Detenció il·legal del sol·licitant per part d'agents de l'Estat rus i entrega il·legal a la custòdia d'oficials de Corea del Nord.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Sentència de 21 de març de 2024, Secció Cinquena

Afer: B.S. contra Turquia

Objecte: Amenaça d'expulsió de la sol·licitant a l'Iran, on suposadament correria un risc real de ser condemnada a cadena perpètua o a mort a causa de la seva conversió de l'islam al cristianisme i de ser sotmesa a maltractaments per part de les autoritats iranianes i/o del seu exmarit.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 2.

Article 3

Tracte inhumà o degradant

Sentència de 9 de gener de 2024, Secció Quarta

Afer: Miranda Magro contra Portugal

Objecte: Detenció preventiva d'un malalt mental, exempt de responsabilitat penal, a la unitat psiquiàtrica d'un hospital penitenciari, en condicions inadequades i sense assistència ni atenció adequades, pendent de ser traslladat a un centre de salut mental adequat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència de 16 de gener de 2024, Secció Segona

Afer: Al-Hawsawi contra Lituània

Objecte: Tracte inhumà durant l'entrega extraordinària del sol·licitant a la CIA i complicitat de l'Estat demandat, que permet a les autoritats nord-americanes sotmetre el sol·licitant a un tracte inhumà en aquest territori i traslladar-lo malgrat el risc real de patir aquest maltractament.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència de 23 de gener de 2024, Secció Tercera

Afer: O.R. contra Grècia

Objecte: Menor no acompanyat, amb un passat familiar traumàtic, sol·licitant d'asil, abandonat a la seva sort durant gairebé sis mesos per les autoritats —coneixedores de la seva situació—, sense accés a un habitatge estable i en una privació material extrema en termes de seguretat, d'allotjament, d'higiene i d'accés a l'alimentació i a les cures, i en una precarietat inacceptable.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència de 8 de febrer de 2024, Secció Primera

Afer: Sardar Babayev contra Azerbaidjan

Objecte: Tancament del sol·licitant en una gàbia metàl·lica durant l'audiència d'apel·lació de la presó preventiva.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Tortura

Sentència de 20 de febrer de 2024, Secció Segona

Afer: M.G. contra Lituània

Objecte: Manca d'atenció a un menor particularment vulnerable i a les seves corresponents necessitats durant uns procediments penals excessivament llargs sobre una temptativa d'agressió sexual.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Sentència de 7 de març de 2024, Secció Primera

Afer: Zhdanov i altres contra Rússia

Objecte: Condicions inadequades durant el transport en la detenció dels sol·licitants: pocs metres quadrats d'espai personal, manca d'intimitat per anar al lavabo, amuntegament i places insuficients per dormir, entre d'altres.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

En el mateix sentit, les sentències següents: Marin i altres; Petre i altres; Rizescu i altres, i Simion i altres contra Romania; Miljak contra Croàcia; Lebed i altres; Mikhalov i altres; Goltsov i altres; Melnik i altres, i Klimov i altres contra Rússia; Okchukwu Mgbokwere i altres contra Portugal, i Mukhtarkulyyev i altres contra Ucraïna.

Sentència de 21 de març de 2024, Secció Cinquena

Afer: V.I. contra la República de Moldàvia

Objecte: Internament involuntari en un hospital psiquiàtric i tractament amb medicaments neurolèptics i tranquil·litzants sense supervisió mèdica d'un noi orfe de 15 anys —a càrrec de l'Estat— amb una discapacitat lleu.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Expulsió

Sentència de 19 de març de 2023, Secció Tercera

Afer: K.J. i altres contra Rússia

Objecte: Detenció il·legal del sol·licitant per part d'agents de l'Estat rus i entrega il·legal a la custòdia d'oficials de Corea del Nord

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3.

Article 5.1

Detenció il·legal

Sentència d'11 de gener de 2024, Secció Cinquena

Afer: Tysoge fon Manteyfel contra Ucraïna

Objecte: Detenció per càrrecs d'assassinat i tràfic d'armes, manca d'examen de la possibilitat d'aplicar altres mesures i de valoració del risc de reincidència, connivència o fugida.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

Sentència de 19 de març de 2023, Secció Tercera

Afer: K.J. i altres contra Rússia

Objecte: Detenció d'un altre sol·licitant pendent d'expulsió durant més de dos anys, sense data ni alliberament ni cap oportunitat d'assegurar-ne la revisió periòdica.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

Dret a la llibertat i a la seguretat

Sentència de 22 de febrer de 2024, Secció Primera

Afer: M.H. i S.B. contra Hongria

Objecte: Detenció d'uns menors d'edat no acompanyats, sol·licitants d'asil, de manera arbitrària i sense considerar que aquests menors no poden ser detinguts.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

Sentència de 19 de març de 2024, Secció Segona

Afer: Parildak contra Turquia

Objecte: Detenció preventiva irregular d'una periodista, sense raons plausibles que poguessin fer sospitar que havia comès la infracció al·legada de pertinença a una organització terrorista.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.1.

Article 5.3

Durada excessiva de la presó preventiva

Sentència de 18 de gener de 2024, Secció Primera

Afer: Meroń contra Polònia

Objecte: Manca de raons per sostenir una detenció preventiva excessivament llarga (més de quatre anys i mig).

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 5.3.

En el mateix sentit, les sentències següents: Rolik i Shandra; Yefremov i Tamkov, i Kostyuchenko i altres contra Ucraïna; Zombori i altres, i Kurucz i altres contra Hongria, i Sardar Babayev contra Azerbaidjan.

Article 6.1 (civil)

Judici just

Sentència de 18 de gener de 2024, Secció Cinquena

Afer: Salkov i altres contra Ucraïna

Objecte: Els sol·licitants denuncien que la llargada dels procediments civils en els seus casos és incompatible amb el requisit d'un «termini raonable» i que no tenien cap recurs efectiu en aquest sentit. En algun cas és de més de 6 anys; en algun altre, de 9 anys, i fins i tot hi ha algun cas pendent des de fa 16 anys.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 6 de febrer de 2024, Secció Quarta

Afer: Durić contra Sèrbia

Objecte: Negativa a concedir al sol·licitant la condició de persona civil amb discapacitat com a conseqüència de la guerra i, per tant, les prestacions relacionades.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 13 de febrer de 2024, Secció Tercera

Afer: Jann-Zwicker i Jann contra Suïssa

Objecte: Prescripció de la reclamació per danys relacionats amb l'amiant perquè el jutjat no va valorar el moment exacte d'inici de la malaltia i durada excessiva dels procediments a causa de la seva suspensió durant més de quatre anys i mig.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Sentència de 26 de març de 2024, Secció Segona

Afer: Kartal contra Turquia

Objecte: Manca de revisió judicial de la finalització prematura *ex lege*, després d'una reforma legislativa, del mandat d'un jutge en exercici com a vicepresident de la Junta d'Inspecció del Consell Superior de Jutges i Fiscals.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1.

Article 6.1 (penal) i Article 6.3.d

Tribunal imparcial

Sentència de 15 de febrer de 2024, Secció Primera

Afer: Škoberne contra Eslovènia

Objecte: El demandant considera que la negativa del jutge de primera instància d'interrogar dos coacusats que resultaven importants per a l'argumentació de la seva defensa com a testimonis després d'admetre la seva culpabilitat va convertir el judici en injust.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 6.1 i 6.3.d.

Article 8

Respecte a la vida privada

Sentència d'11 de gener de 2024, Secció Cinquena

Afer: Tena Arregui contra Espanya

Objecte: Intercepció i divulgació dels correus electrònics del sol·licitant i desestimació de la seva denúncia penal en el context d'un partit polític que controla un dels seus membres.

Dispositiva: No hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 6 de febrer de 2024, Secció Segona

Afer: Sil i altres contra Turquia

Objecte: Els demandants al·leguen que l'enregistrament de la seva correspondència mitjançant el sistema UYAP vulnera els seus drets.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

En el mateix sentit, les sentències següents: Subasi i Karaka, i Genç i altres contra Turquia.

Sentència de 18 de gener de 2024, Secció Cinquena

Afer: T.K. contra Grècia

Objecte: Manca de garanties processals en la determinació de l'edat del sol·licitant per part de les autoritats, com també en les seves condicions de vida al camp de refugiats de Samos.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 13 de febrer de 2024, Secció Tercera

Afer: Podchasov contra Rússia

Objecte: Requisit legal per als «organitzadors de comunicacions per internet» d'emmagatzemar i conservar les comunicacions i les dades i proporcionar-les a les autoritats policials o als serveis de seguretat, facilitar l'accés a aquestes dades i descodificar les comunicacions xifrades, cosa que vulnera el dret a la privacitat.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Sentència de 23 de gener de 2024, Secció Tercera

Afer: O.G. contra Grècia

Objecte: Anàlisis de sang imposades a dones sospitoses de prostitució en una comissaria sense el seu consentiment previ i fetes públiques posteriorment.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 8.

Article 9

Llibertat de consciència

Sentència de 12 de març de 2024, Secció Segona

Afer: Kanatli contra Turquia

Objecte: Condemna del sol·licitant, que va al·legar ser objector de consciència per pacifisme, a causa de la seva negativa a efectuar un servei de reserva com a part de les seves obligacions militars.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 9.

Llibertat religiosa

Sentència d'1 de febrer de 2024, Secció Primera

Afer: Sardar Babayev contra Azerbaidjan

Objecte: Condemna penal d'un clergue local per predicar i fer oracions de divendres basada únicament en la prohibició general de realitzar ritus i rituals religiosos islàmics per als ciutadans azerbaidjanesos que van obtenir la seva educació religiosa a l'estranger.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 9.

Sentència de 6 de febrer de 2024, Secció Quarta

Afer: Hamzayan contra Armènia

Objecte: Sanció administrativa imposada a un testimoni de Jehovà per parlar de la Bíblia amb una tercera persona a casa d'aquest.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 9.

Article 10

Llibertat d'expressió

Sentència de 19 de març de 2024, Secció Quarta

Afer: Almeida Arroja contra Portugal

Objecte: Condemna penal del sol·licitant per difamar greument un bufet d'advocats i el seu director en un programa informatiu diari emès per una cadena de televisió privada.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Sentència de 18 de gener de 2024, Secció Cinquena

Afer: Allée contra França

Objecte: Condemna penal de la demandant per difamació pública, de resultes de denúncies d'assetjament i agressió sexual adreçades al vicepresident executiu de l'associació que la va contractar; necessitat de protegir adequadament les persones que es consideren víctimes d'assetjament moral o sexual.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Llibertat de rebre informació

Sentència de 21 de març de 2024, Secció Primera

Afer: Sieć Obywatelska Watchdog Polska contra Polònia

Objecte: Negativa a donar accés a les ONG sol·licitants a determinats diaris de reunions de jutges del Tribunal Constitucional, informació necessària per a l'exercici del dret a la llibertat d'expressió i l'interès públic atès el context polític.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 10.

Article 11

Llibertat d'associació

Sentència de 14 de març de 2024, Secció Primera

Afer: Associació de Persones de Nacionalitat Silesiana (en liquidació) contra Polònia

Objecte: Dissolució i ordre de liquidació d'una associació sense cap motiu rellevant ni suficient.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11.

Llibertat de manifestació pacífica

Sentència de 18 de gener de 2014, Secció Primera

Afer: Molchanov i altres contra Rússia

Objecte: Mesures desproporcionades contra uns manifestants que participaven en protestes que donaven suport a Aleksei Navalny, a Moscou i altres ciutats russes.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11.

En el mateix sentit, les sentències següents: Yakhnovets; Zhukovets i altres; Sokolov i altres; Vasin i altres; Petrova i altres; Slivin i altres; Pogorelova i altres; Mamonov i altres; Ilyin i altres; Borovkov i altres; Kirsanov i altres; Progunov i altres; Skobelev i altres; Kanygin i altres; Borodin i altres; Perevozchenko i altres; Yelyshev i altres; Korolkova i altres; Pankratov i altres; Gusev i altres; Petrov i altres; Lutsevich i altres; Dankovskaya i altres; Generalov i altres, i Levkin i altres, totes contra Rússia. Aquestes protestes van tenir lloc els dies 23 i 31 de gener i 14, 21 i 30 de març de l'any 2021.

Sentència de 6 de febrer de 2024, Secció Segona

Afer: Baran contra Turquia

Objecte: Manifestant acusat de pertànyer a una organització il·legal per actes comesos arran d'una manifestació l'any 2004.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11.

Sentència de 22 de febrer de 2024, Secció Cinquena

Afer: Sarimova i altres contra Rússia

Objecte: Detenció d'un manifestant per participar en una protesta contra la guerra.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11.

En el mateix sentit les sentències següents: Vakulko i altres; Abrosimova i altres, i Nazaredskaya i altres contra Rússia.

Sentència de 7 de març de 2024, Secció Primera

Afer: Olshanov i altres contra Rússia

Objecte: Detenció d'un manifestant per participar en una protesta contra la reforma de les pensions.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11.

Sentència de 19 de març de 2024, Secció Segona

Afer: İ.K. contra Turquia

Objecte: Pena de presó per haver participat en una manifestació del PKK (Partit dels Treballadors del Kurdistan).

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11.

Sentència de 28 de març de 2024, Secció Quarta

Afer: Skorokhodov i altres contra Rússia

Objecte: Detenció d'un manifestant per participar en una protesta contra la reforma de la Constitució i per donar suport a unes manifestacions celebrades a Khabàrovsk.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 11.

Article 14

Discriminació (article 8)

Sentència de 19 de març de 2024, Secció Tercera

Afer: B.T. contra Rússia

Objecte: Discriminació del dret a l'excedència parental d'un home policia que l'havia demanada a causa de la manca d'atenció materna als seus fills.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 14, juntament amb l'article 8.

Sentència de 20 de febrer de 2024, Secció Tercera

Afer: WA Baile contra Suïssa

Objecte: Manca d'investigació dels motius discriminatoris en la comprovació de la identitat en una comissaria d'un home de pell fosca que al·lega motius racials.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 14, juntament amb l'article 8.

Article 3, Protocol núm. 1

Vot

Sentència de 18 de gener de 2014, Secció Quarta

Afer: Ursei contra Romania

Objecte: Incapacitat d'un pres per votar en unes eleccions només pel fet d'estar complint una pena de presó fora de la circumscripció electoral.

Dispositiva: Hi ha hagut violació de l'article 3, Protocol núm. 1.