



CONSELL DE GARANTIES ESTATUTÀRIES
DE CATALUNYA

Recopilació normativa de la Unió Europea

Inclou jurisprudència del Tribunal de Justícia
de la Unió Europea



núm. 271

Període de l'1 al 15 d'abril de 2024

REGLAMENTS

Comissió

Reglament d'execució (UE) 2024/949 de la Comissió, de 27 de març de 2024, pel qual s'estableix un formulari comú per a les sol·licituds de reintegrament i d'indemnització dels viatgers de ferrocarril per retards, pèrdua d'enllaços i cancel·lacions de serveis ferroviaris de conformitat amb el Reglament (UE) 2021/782 del Parlament Europeu i del Consell

DOUE, L (2 d'abril de 2024), 7 p.

Reglament delegat (UE) 2024/873 de la Comissió, de 30 de gener de 2024, pel qual es modifica el Reglament delegat (UE) 2019/331 pel que fa a les normes transitòries de la Unió per a l'harmonització de l'assignació gratuïta de drets d'emissió

DOUE, L (4 d'abril de 2024), 35 p.

Reglament delegat (UE) 2024/1041 de la Comissió, de 28 de novembre de 2023, pel qual es modifica el Reglament (UE) 2022/869 del Parlament Europeu i del Consell quant a la llista de la Unió de projectes d'interès comú i projectes d'interès mutu

DOUE, L (8 d'abril de 2024), 11 p.

Reglament delegat (UE) 2024/1082 de la Comissió, de 6 de febrer de 2024, pel qual se substitueix l'annex I del Reglament (UE) 2019/788 del Parlament Europeu i del Consell, sobre la iniciativa ciutadana europea

DOUE, L (12 d'abril de 2024), 2 p.

Reglament delegat (UE) 2024/1084 de la Comissió, de 6 de febrer de 2024, que modifica el Reglament delegat (UE) núm. 305/2013, pel qual es complementa la Directiva 2010/40/UE del Parlament Europeu i del Consell pel que fa al subministrament harmonitzat d'un número de trucada d'emergència a tota la Unió (eCall)

DOUE, L (12 d'abril de 2024), 6 p.

Consell

Reglament (UE) 2024/1034 del Consell, de 4 d'abril de 2024, pel qual es modifica el Reglament (UE) 2020/1998 relatiu a mesures restrictives contra violacions i abusos greus dels drets humans

DOUE, L (5 d'abril de 2024), 2 p.

Reglament d'execució (UE) 2024/1050 del Consell, de 4 d'abril de 2024, pel qual s'aplica el Reglament (UE) 2020/1998 relatiu a mesures restrictives contra violacions i abusos greus dels drets humans

DOUE, L (5 d'abril de 2024), 2 p.

DECISIONS

Consell

Decisió (UE) 2024/1018 del Consell, de 25 de març de 2024, per la qual es convida els estats membres que ratifiquin el Conveni sobre la violència i l'assetjament, 2019 (núm. 190), de l'Organització Internacional del Treball

DOUE, L (2 d'abril de 2024), 2 p.

Decisió (PESC) 2024/1025 del Consell, de 4 d'abril de 2024, per la qual es modifica la Decisió (PESC) 2020/1999 relativa a mesures restrictives contra violacions i abusos greus dels drets humans

DOUE, L (5 d'abril de 2024), 4 p.

Comissió

Decisió (UE) 2024/1043 de la Comissió, de 9 d'abril de 2024, per la qual s'estableixen normes internes relatives a la limitació de determinats drets dels interessats en el context del tractament de dades personals per part del conseller confidencial en cap i els consellers confidencials en l'exercici de funcions relacionades amb la prevenció de l'assetjament psicològic i sexual i la lluita contra aquest

DOUE, L (11 d'abril de 2024), 7 p.

SENTÈNCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTÍCIA (Sala Segona)

d'11 d'abril de 2024

Assumpte: En l'assumpte C-687/22, que té per objecte una petició de decisió prejudicial plantejada, d'acord amb l'article 267 TFUE, per l'Audiència Provincial d'Alacant, en el procediment interposat per Julieta i Rogelio contra l'Agència Estatal d'Administració Tributària.

1. Aquesta petició de decisió prejudicial té per objecte la interpretació de l'article 23, apartat 4, de la Directiva (UE) 2019/1023 del Parlament Europeu i del Consell, de 20 de juny de 2019, sobre marcs de reestructuració preventiva, exoneració de deutes i inhabilitacions, i sobre mesures per augmentar l'eficiència dels procediments de reestructuració, insolvència i exoneració de deutes, i per la qual es modifica la Directiva (UE) 2017/1132 (Directiva sobre reestructuració i insolvència) (DO 2019, L 172, p. 18; errades al DO 2022, L 43, p. 94.)

2. Aquesta petició s'ha presentat en el context d'un litigi entre dues persones físiques declarades concursades i l'Agència Estatal d'Administració Tributària (AEAT), relatiu a una sol·licitud d'exoneració de deutes presentada per aquests deutors en el curs del procediment concursal en què estaven incursos.

Veus: «Procediment prejudicial – Cooperació judicial en matèria civil – Directiva (UE) 2019/1023 – Procediments de reestructuració, insolvència i exoneració de deutes – Article 20 – Accés a l'exoneració de deutes – Article 20, apartat 1 – Plena exoneració de deutes – Article 23 – Excepcions – Article 23, apartat 4 – Exclusió de l'exoneració de deutes de categories específiques de crèdits – Exclusió dels crèdits de dret públic – Justificació d'acord amb el dret nacional – Efectes jurídics de les directives – Obligació d'interpretació conforme»

Decisió: El Tribunal de Justícia declara:

1) El principi d'interpretació conforme no és aplicable a una situació en què els fets es van produir després de la data d'entrada en vigor de la Directiva (UE)

2019/1023 del Parlament Europeu i del Consell, de 20 de juny de 2019, sobre marcs de reestructuració preventiva, exoneració de deutes i inhabilitacions, i sobre mesures per augmentar l'eficiència dels procediments de reestructuració, insolvència i exoneració de deutes, i per la qual es modifica la Directiva (UE) 2017/1132 (Directiva sobre reestructuració i insolvència), però abans de l'expiració del termini de transposició d'aquesta Directiva i de la seva transposició al dret nacional.

2) L'article 23, apartat 4, de la Directiva 2019/1023 s'ha d'interpretar en el sentit que la relació de categories específiques de crèdits que hi figura no té caràcter exhaustiu i que els estats membres tenen la facultat d'excloure de l'exoneració de deutes categories específiques de crèdits diferents de les enumerades en aquesta disposició, sempre que la dita exclusió estigui degudament justificada d'acord amb el dret nacional.

3) Una interpretació per part dels òrgans jurisdiccionals nacionals d'una normativa nacional aplicable a fets que es van produir després de la data d'entrada en vigor de la Directiva 2019/1023, però abans de l'expiració del termini de transposició d'aquesta, segons la qual l'exclusió de l'exoneració de deutes dels crèdits de dret públic no està degudament justificada en la normativa esmentada no pot comprometre greument, després de l'expiració d'aquest termini, la realització de l'objectiu perseguit per la dita Directiva.

SENTÈNCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTÍCIA (Sala Tercera)

d'11 d'abril de 2024

Assumpte: En l'assumpte C-173/23, que té per objecte una petició de decisió prejudicial plantejada, d'acord amb l'article 267 TFUE, pel Jutjat Mercantil núm. 1 de Palma, en el procediment interposat per Eventmedia Soluciones, SL contra Air Europa Líneas Aéreas, SAU.

1. La petició de decisió prejudicial té per objecte la interpretació dels articles 6, apartat 1, i 7, apartat 1, de la Directiva 93/13/CEE del Consell, de 5 d'abril de 1993, sobre les clàusules abusives en els contractes celebrats amb consumidors (DO 1993, L 95, p. 29; errades al DO 2015, L 137, p. 13).

2. Aquesta petició s'ha presentat en el context d'un litigi entre Eventmedia Soluciones, SL, cessionària del crèdit d'un passatger aeri, i Air Europa Líneas Aéreas, SAU, en relació amb la reparació del dany resultant d'un retard en el transport de l'equipatge d'aquest passatger en ocasió d'un vol realitzat per Air Europa.

Veus: «Procediment prejudicial – Transports aeris – Conveni de Montreal – Article 19 – Rescabament de danys ocasionats pel retard en el transport de l'equipatge – Cessió a una societat mercantil del crèdit del passatger enfront del transportista aeri – Clàusula contractual que prohibeix aquesta cessió – Directiva 93/13/CEE – Clàusules abusives en els contractes celebrats amb consumidors – Articles 6, apartat 1, i 7, apartat 1 – Control d'ofici del caràcter abusiu de la clàusula que prohibeix la cessió dels drets dels passatgers – Modalitats d'aquest control en el context d'un litigi entre la societat cessionària i el transportista aeri – Principis d'equivalència i d'efectivitat – Principi de contradicció»

Decisió: El Tribunal de Justícia declara:

1) Els articles 6, apartat 1, i 7, apartat 1, de la Directiva 93/13/CEE del Consell, de 5 d'abril de 1993, sobre les clàusules abusives en els contractes celebrats amb consumidors, en relació amb el principi d'efectivitat, s'han d'interpretar en el sentit que el jutge nacional no està obligat a examinar d'ofici el caràcter eventualment abusiu d'una clàusula, continguda en el contracte de transport celebrat entre un passatger aeri i un transportista aeri, que prohibeix la cessió dels drets del passatger davant el transportista aeri, quan aquest jutge coneix d'una demanda de rescabament presentada contra aquest transportista per una societat mercantil cessionària del crèdit per danys i perjudicis d'aquest passatger, sempre que la societat esmentada disposi o hagi disposat de la possibilitat efectiva d'invocar davant d'aquest jutge el caràcter eventualment abusiu de la clàusula en qüestió.

El principi d'equivalència s'ha d'interpretar en el sentit que, quan, en virtut de les normes del dret nacional, el mateix jutge estigui facultat o obligat a apreciar

d'ofici si una clàusula contractual és contrària a les normes nacionals d'ordre públic, també ha d'estar facultat o obligat a apreciar d'ofici si aquesta clàusula és contrària a l'article 6 de la Directiva 93/13, tan aviat com disposi dels elements de fet i de dret necessaris per fer-ho.

2) El principi de contradicció s'ha d'interpretar en el sentit que, quan el jutge nacional aprecii d'ofici el caràcter abusiu d'una clàusula que figura en un contracte de transport celebrat entre un passatger aeri i un transportista aeri en ocasió d'una demanda de rescabament presentada contra aquest transportista per una societat mercantil cessionària del crèdit per danys i perjudicis d'aquest passatger davant el transportista, aquest jutge no està obligat a informar-ne el passatger ni a preguntar-li si desitja invocar el caràcter abusiu d'aquesta clàusula o si consent en la seva aplicació. En canvi, aquest jutge n'ha d'informar les parts del litigi pendent davant seu, per tal d'oferir-los la possibilitat de formular les seves respectives alegacions en el context d'un debat contradictori, i assegurar-se que la societat mercantil cessionària desitja que la clàusula esmentada sigui declarada inaplicable.

SENTÈNCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTÍCIA (Sala Setena)

d'11 d'abril de 2024

Assumpte: En l'assumpte C-116/23, que té per objecte una petició de decisió prejudicial plantejada, d'acord amb l'article 267 TFUE, pel Bundesverwaltungsgericht (Tribunal Federal del Contenciós Administratiu, Àustria), en el procediment interposat per XXXX, amb intervenció del Sozialministeriumservice (Servei Ministerial d'Afers Socials, Àustria).

1. La petició de decisió prejudicial té per objecte la interpretació de l'article 18 TFUE, de l'article 7 de la Carta dels drets fonamentals de la Unió Europea, dels articles 3, 4, 7 i 21 del Reglament (CE) núm. 883/2004 del Parlament Europeu i del Consell, de 29 d'abril de 2004, sobre la coordinació dels sistemes de seguretat social (DO 2004, L 166, p. 1; errades al DO 2004, L 200, p. 1) i del principi d'efectivitat.

2. Aquesta petició s'ha presentat en el context d'un litigi entre XXXX i el Sozialministeriumservice, en relació amb la negativa d'aquest darrer a concedir a XXXX una prestació per cura d'un familiar.

Veus: «Procediment prejudicial – Seguretat social – Treballadors migrants – Prestacions familiars – Reglament (CE) núm. 883/2004 – Article 3 – Prestacions de malaltia – Àmbit d'aplicació – Prestació per cura d'un familiar – Nacional d'un Estat membre que resideix i treballa en un altre Estat membre i presta assistència a un membre de la seva família en el primer Estat membre – Caràcter accessori a l'assignació de dependència – Article 4 – Igualtat de tracte»

Decisió: El Tribunal de Justícia declara:

1) L'article 3, apartat 1, lletra a, del Reglament (CE) núm. 883/2004 del Parlament Europeu i del Consell, de 29 d'abril de 2004, sobre la coordinació dels sistemes de seguretat social, s'ha d'interpretar en el sentit que el concepte de «prestacions de malaltia», a l'efecte d'aquesta disposició, comprèn una prestació per cura d'un familiar abonada a un treballador per compte d'altri que assisteix o cuida un familiar beneficiari d'una assignació de dependència en un altre Estat membre i que gaudeix, per això, d'una excedència no retribuïda. Per tant, aquesta prestació també està compresa en el concepte de «prestacions en metàl·lic», en el sentit d'aquest Reglament.

2) L'article 45 TFUE, apartat 2; l'article 4 del Reglament núm. 883/2004, i l'article 7, apartat 2, del Reglament (UE) núm. 492/2011 del Parlament Europeu i del Consell, de 5 d'abril de 2011, relatiu a la lliure circulació dels treballadors dins de la Unió s'han d'interpretar en el sentit que s'oposen a una normativa d'un Estat membre en virtut de la qual la concessió d'una prestació per cura d'un familiar se supedita al requisit que la persona atesa percebi una assignació de dependència d'un determinat nivell en virtut de la legislació d'aquest Estat membre, llevat que aquest requisit estigui objectivament justificat per una finalitat legítima relativa, en particular, al manteniment de l'equilibri financer del sistema de seguretat social nacional, i constitueixi un mitjà proporcionat per assolir aquesta finalitat.

3) L'article 4 del Reglament núm. 883/2004 s'ha d'interpretar en el sentit que no s'oposa a una normativa o a una jurisprudència nacional que, d'una banda, supedita la concessió d'una prestació per cura d'un familiar i la d'una prestació d'excedència de solidaritat familiar a requisits diferents i, d'altra banda, no permet entendre una sol·licitud d'excedència per cura d'un familiar com una sol·licitud d'excedència de solidaritat familiar.